

SPIS: U-III / 64754 / 2009

Odluka / rješenje: Odluka o odbijanju ustavne tužbe

Objave:

Zaključak:

Pretvorba društvenog poduzeća - potraživanje

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Nevenka Šernhorst, predsjednica Vijeća, te suci Marko Babić, Slavica Banić, Mario Jelušić, Antun Palarić i Aldo Radolović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula N. d.d. u stečaju iz S. B., koju zastupa stečajni upravitelj Z. B., na sjednici održanoj 27. siječnja 2010. godine, jednoglasno je donio

ODLUKU

Ustavna tužba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

1. Ustavna tužba, sa zahtjevom za odgodu ovrhe, podnesena je protiv presude Upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-11812/2009-3 od 28. listopada 2009. godine, kojom je odbijena tužba podnositeljice podnijeta protiv rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: UP/I-943-01/08-03/55, ur. broj: 563-03-0202/01-2008-13 od 24. rujna 2008. godine.

Naznačenim rješenjem utvrđeno je da potraživanje podnositeljice navedeno u točki I. izreke nije procijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća N. p.o. S. B. (pravnog prednika podnositeljice) te se isto prenosi u vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju (u daljnjem taksu: Fond).

2. Podnositeljica smatra da su osporenim aktima povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2., 29. stavkom 1., 48. stavkom 1. i 49. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske.

U bitnome ističe da je osporena presuda zakonski neutemeljena u odnosu na istaknuti prigovor "tehnološke cjeline" te da *Fond nije imao ovlasti sam pokrenuti postupak i u istom postupku donijeti i odluku o prijenosu u svoje vlasništvo prijepornog potraživanja.*

Predlaže da Ustavni sud ukine osporenu presudu i predmet vrati Upravnom sudu na ponovni postupak.

Ustavna tužba nije osnovana.

3. U postupku pokrenutom ustavnom tužbom na temelju članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavni sud, u granicama zahtjeva istaknutog u ustavnoj tužbi, utvrđuje je li u postupku odlučivanja o pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela povrijeđeno podnositelju ustavno pravo, pri čemu se, u pravilu, ne upušta u pitanje jesu li sudovi pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje i ocijenili dokaze. Za Ustavni sud relevantne su samo one činjenice od čijeg postojanja ovisi ocjena o povredi ustavnog prava.

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka zatražen je predmet Fonda klasa: UP/I-943-01/08-03/55, iz kojeg je razvidno da je Fond na temelju članka 47. Zakona o privatizaciji ("Narodne novine" broj 21/96., 71/97. i 73/00.), proveo postupak u kojem je utvrđeno da prijeporno potraživanje nije procijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe prednika podnositeljice. Rješenjem Fonda klasa: UP/I-943-01/08-03/55, ur. broj: 563-03-0202/01-2008-13 od 24. rujna 2008. godine određeno je da se isto prenese u njegovo vlasništvo.

Člankom 47. Zakona o privatizaciji propisano je:

Dionice, udjeli, stvari i prava koji nisu procijenjeni u vrijednosti društvenog kapitala pravne osobe na temelju Zakona o pretvorbi, prenose se Fondu, ako ne postoje razlozi za obnovu postupka, odnosno ako prijenos ne utječe na postojeću tehnološku cjelinu.

4.1. Protiv navedenog rješenja Fonda podnositeljica je izjavila tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske, koji sud je presudom broj: Us-10878/08 od 22. travnja 2009. godine usvojio tužbu i poništio naznačeno rješenje Fonda.

Protiv navedene presude Upravnog suda Republike Hrvatske, Državni odvjetnik Republike Hrvatske, zbog pogrešne primjene članka 249. stavka 1. točke 1., članka 250. i članka 252. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91. i 103/96) i članka 47. Zakona o privatizaciji, podnio je zahtjev za zaštitu zakonitosti.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Uzz-30/09-2 od 21. listopada 2009. godine usvojen je zahtjev za zaštitu zakonitosti Državnog odvjetnika Republike Hrvatske, ukinuta je presuda Upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-10878/08 od 22. travnja 2009. godine i predmet je vraćen Upravnom sudu na ponovni postupak i odlučivanje o tužbi podnositeljice podnesene protiv rješenja Fonda klasa: UP/I-943-01/08-03/55, ur. broj: 563-03-0202/01-2008-13 od 24. rujna 2008. godine.

U ponovnom postupku Upravni sud je presudom koju podnositeljica pobija u ovom ustavnosudskom postupku, odbio tužbu i u obrazloženju između ostalog naveo da prijeporno potraživanje nije spomenuto u dokumentaciji pretvorbe prednika podnositeljice (N. p.o. S. B.), a zbog čega pretvorbenom elaboratu niti ne prileži popis iz kojeg bi bilo razvidno da je prednik podnositeljice to potraživanje imao prema Ferijalnom savezu Hrvatske OO Slavonski Brod - predniku Grada Slavonski Brod.

Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, kao i okolnosti da prijeporno potraživanje ne čini tehnološku cjelinu podnositeljice - trgovačkog društva koje je nastalo u postupku pretvorbe, Upravni sud pravilnim cijeni stajalište Fonda da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke propisane člankom 47. Zakona o privatizaciji pozivom na koje je to potraživanje preneseno u vlasništvo Fonda.

Upravni sud osporenom presudom u cijelosti je prihvatio pravna stajališta upravnog tijela, ocijenivši pri tome da je u slučaju podnositeljice pravilno protumačen i primijenjen članak 47.

Zakona o privatizaciji.

5. Ocjenjujući razloge ustavne tužbe sa stajališta članka 14. stavka 2. Ustava, Ustavni sud je utvrdio da osporenom presudom podnositeljici nije povrijeđeno ustavno pravo jednakosti pred zakonom.

Pravna stajališta, navedena u osporenoj presudi Upravnog suda zasnivaju se na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Ustavni sud utvrđuje da je nadležni sud, polazeći od činjeničnog stanja utvrđenog u provedenom natječajnom postupku, obrazložio svoja stajališta iznesena u osporenoj presudi, za koja je nedvojbeno da nisu posljedica proizvoljnog tumačenja mjerodavnog materijalnog prava.

6. U ustavnoj tužbi istaknuta je povreda ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Sadržaj ustavnog prava propisanog navedenom ustavnim odredbom ograničen je na postupovna jamstva pravičnog suđenja pa Ustavni sud, ocjenjujući navode ustavne tužbe sa stajališta tog ustavnog prava, ispituje eventualno postojanje postupovnih povreda u postupcima pred sudovima i na temelju toga ocjenjuje je li postupak bio vođen na način koji je podnositeljici osiguravao pravično suđenje.

Podnositeljica je sudjelovala u postupku te je imala pravo uvida u spis, a nakon dostave rješenja uložila je tužbu Upravnom sudu. Upravni sud je osporenom presudom dao očitovanje o bitnim prigovorima podnositeljice na provedeni postupak, te je ocjena ovog Suda da je postupak, koji je prethodio ustavnosudskom, vođen na način koji je podnositeljici omogućio pravično suđenje i nije rezultirao povredom ustavnog prava propisanog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

7. Članak 48. stavak 1. Ustava propisuje:

Jamči se pravo vlasništva.

Ustavni sud navedeno pravo na ustavnopravnoj razini štiti na način da priječi tijelima državne vlasti ograničavanje ili oduzimanje tog prava, osim ako je ograničavanje ili oduzimanje zasnovano na zakonu.

Članak 49. stavak 2. Ustava propisuje:

Država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu. Zabranjena je zloupotreba monopolskog položaja određenog zakonom.

Pozivom na navode u točkama 4. i 4.1. obrazloženja ove odluke Ustavni sud utvrđuje da osporenim aktima, koji su doneseni u skladu s mjerodavnim propisima, podnositeljici nisu povrijeđena navedena ustavna prava.

8. Budući da je ustavna tužba odbijena, o zahtjevu za odgodu ovrhe Sud nije odlučivao.

9. Slijedom navedenog, na temelju članka 73. i 75. Ustavnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-64754/2009
Zagreb, 27. siječnja 2010.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. sc. Nevenka Šernhorst, v. r.